**Добрый день, уважаемые участники публичных обсуждений!**

Отдел контроля товарный, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, торговли.

За прошедший период 2019 года в Курганское УФАС России поступило 19 заявлений и обращений о нарушениях антимонопольного законодательства субъектами естественной монополии, лицами, занимающими доминирующее положение на рынке электроэнергетики, водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения.

В большинстве своем заявления и обращения поступали по признакам нарушения статьи 10 (злоупотребление доминирующим положением) Федерального закона от 26.07.2019 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»). Основными проблемными вопросами, обозначенными в заявлениях: были вопросы с отказом в осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, сетям газораспределения, уклонение от замены, установки приборов учета, отказом в приемке прибора учета электрической энергии нарушение порядка начисления оплаты в рамках заключенных договоров энергоснабжения, водоснабжения, водоотведения, отказом в заключении договора энергоснабжения, водоснабжения, водоотведения,.

По результатам рассмотрения заявлений Курганским УФАС России выданы предупреждения об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства, в частности по:

- пункту 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» (*запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее*[*положение*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218552/ad6b71af8691fa8370b75f1f1c218f07512c6da4/#dst100021)*хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного*[*круга*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294792/7c83718799e4ec848fb43d13488b4820e8ceae97/#dst100448)*потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):* *навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования*): выдано 4 предупреждения - ОАО «Петуховский лесхоз», МУП «Родник», ОАО «РЖД», ПАО «КГК» (предупреждение выполнено);

- по пункту 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» (*запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее*[*положение*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218552/ad6b71af8691fa8370b75f1f1c218f07512c6da4/#dst100021)*хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного*[*круга*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294792/7c83718799e4ec848fb43d13488b4820e8ceae97/#dst100448)*потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):* экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами) выдано: 3 предупреждения - АО «ЭК Восток», АО «Водный союз», ПАО «КГК» (предупреждения выполнены), МУП «Новомировское домоуправление Юргамышского поссовета» (срок исполнения не истек).

В качестве примеров рассмотрения заявлений, по которым выданы предупреждения по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, можно привести следующие.

1. Курганским УФАС России в результате рассмотрения заявления ИП Педошенко А.А. в действиях ПАО «Курганская генерирующая компания» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в отказе в проведении расчетов за фактически принятое количество тепловой энергии в отопительный период по индивидуальному прибору учета тепловой энергии, установленному в нежилом помещении, где располагается объект торговли.

Между ИП Педошенко А.А. и ПАО «Курганская генерирующая компания» заключен договор теплоснабжения, согласно которому, учет отпускаемой тепловой энергии производится по узлу учета, о чем имеется акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

Однако ПАО «КГК» при расчетах за потребленную тепловую энергию применяет норматив потребления без учета показаний прибора учета, договор в этой части не исполняется.

Так, в соответствии с пунктом 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В данном случае, действия ПАО «Курганская генерирующая компания» по уклонению от исполнения договора энергоснабжения в части проведения расчетов за фактически принятое количество тепловой энергии в отопительный период по индивидуальному прибору учета, расположенному в помещении магазина, свидетельствуют о признаках нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (необоснованное уклонение или отказ от заключения договора, в случае, если такое уклонение или отказ прямо не предусмотрены федеральными законами).

Предупреждение исполнено в установленный Курганским УФАС России срок, ПАО «Курганская генерирующая компания» произвело перерасчет производимых начислений за потребленную ИП Педошенко А.А. тепловую энергию 453 000 тысяч рублей за период 1 год.

2. Курганским УФАС России в результате рассмотрения заявления товарищества собственников недвижимости в действиях ПАО «Курганская генерирующая компания» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в нарушении порядка начисления размера платы за коммунальную услугу по отоплению жилых помещений многоквартирного дома.

Курганским УФАС России установлено, что данный многоквартирный дом оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, при этом ни одно жилое и нежилое помещение не оборудовано индивидуальным и (или) общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии. В связи с этим, ресурсоснабжающей организации при расчете платы за коммунальную услугу надлежало руководствоваться положениями пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», предусматривающего: оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется одним из двух способов - в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года. В многоквартирном доме, который не оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, и жилом доме, который не оборудован индивидуальным прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формулам 2, 2(1), 2(3) и 2(4) приложения N 2 к данным Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, что не было реализовано при заключении договора.

Срок исполнения предупреждения не истек.

3. В Кургаснкое УФАС Росси поступило заявление ИП Колупаева А.А., который оказывает услуги по откачке сточных вод, образующихся в процессе жизнедеятельности жителей п. Новый Мир Юргамышского р-на Курганской области.

ИП Колупаевым А.А. отправлен запрос в МУП «НМДУ» на заключение договора на прием сточных вод, образующихся в результате хозяйственной деятельности жителей поселка Новый Мир Юргамышского р-на Курганской области, на который получен отказ МУП «НМДУ».

В обоснование отказа заключать договор с ИП Колупаевым А.А., МУП «НМДУ» ссылалось на отсутствие соответствующей обязанности.

Курганским УФАС России установлено, что МУП «НМДУ» оказывает услуги водоотведения на территории поселка Новый Мир Юргамышского района Курганской области на основании Постановления Администрации Юргамышского поссовета от 04.07.2018 N 80 «Об определении гарантирующей организации в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории поселка Новый Мир».

В силу вышеизложенного положение МУП «НМДУ» на рынке водоотведения в географических границах территории п. Новый Мир, Юргамышского района Курганской области является доминирующим.

МУП «НМДУ» является единственной организацией, осуществляющей отпуск воды из системы водоснабжения, прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующей эти системы на территории поселка Новый Мир, соответственно, МУП «НМДУ» фактически оказывает ИП Колупаеву А.А. услуги по водоотведению путем приема вывезенных ассенизаторскими машинами сточных вод в систему коммунальной канализации через канализационные колодцы.

Действия МУП «НМДУ» по уклонению от заключения договора на приемку и очистку сточных вод с ИП Колупаевым А.А., свидетельствуют о признаках нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Курганское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства МУП «Новомировское домоуправление Юргамышского поссовета» путем заключения договора водоотведения с ИП Колупаевым А.А.

Срок исполнения предупреждения не истек.

Хотелось бы отметить, что в рамках полномочий по осуществлению контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Курганским УФАС России рассматриваются и иные заявления, в частности:

1. Курганским УФАС России в настоящее время изучается вопрос об экономической обоснованности установления стоимости на перелет «Курган-Москва-Курган», наличия доминирующего положения авиакомпании «Ю-Тэйр» на рынке авиаперевозок в границах Курганской области и признаков монопольно высокой цены на услуги авиаперевозок.

 Согласно пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции: Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [к](consultantplus://offline/ref=09F4EF1E8F14A3D100FDCBAC83BD9C0F93200FD47D0E25893E6B7006F94282326D33E7B134953DD7E170E65919C15B14AE0920052EBCC1B3QBv6D)руга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

2) Курганским УФАС России возбуждено дело в отношении ООО «Компания «Метрополис» по признакам нарушения [части 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=B7AE0E4791CD2D0EF82C17E224DE8CDAC30896A3F8CB758893D544B23764F6A53BDDB93A6A938534940D300835F42C71CE3EE0523EA29EF5M178I) Федерального закона Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=B7AE0E4791CD2D0EF82C17E224DE8CDAC30896A3F8CB758893D544B23764F6A529DDE13668919A319E18665970MA78I) от 28.12.2009 N 381 ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

В соответствии с письмом ФАС России от 08.02.2019 года № СП/8916-ПР/19 "О разъяснениях по вопросам применения положений части 1 статьи 14 Закона о торговле при приобретении торговыми сетями дополнительных площадей до даты публикации статистической информации Росстата об обороте розничной торговли": в случае превышения торговой сетью двадцати пяти процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования Законом о торговле установлен запрет для такой торговой сети на приобретение или аренду дополнительной площади торговых объектов для осуществления торговой деятельности в таких границах.

Следовательно, в действиях ООО «Компания «Метрополис», выразившихся в увеличении в 2018 году площадей торговых объектов в г. Куртамыш (Куртамышский район) и с. Звериноголовское (Звериноголовский район) Курганской области, используемых для реализации продовольственных товаров посредством организации торговой сети путем заключения соответствующих договоров (договоров аренды, купли продажи недвижимого имущества) при превышении доли в размере 25% объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах г. Куртамыш (Куртамышский район) и с. Звериноголовское (Звериноголовский район) Курганской области, усматриваются признаки нарушения [части 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=1B64457D323B214F290F0A6A8C2DD528FA54D26E5536DF625404574485A38D14360724C734D079673EEA63E87EE5B66FE7495FE64300CE51l4D1E) Федерального закона от 28.12.2009 года № 381 ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

3) Антимонопольной службой АО "СОГАЗ" выдано  предупреждение  о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения отношений по государственному контракту на оказание услуг ОСАГО, заключенному с ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Курганской области».

Как установлено Курганским УФАС России ценовое предложение АО «СОГАЗ» рассчитано с нарушением императивных требований действующего законодательства.

Цена контракта, предложенная АО «СОГАЗ», ниже цены контракта, установленной заказчиком в аукционной документации, в результате округления стоимости до второго знака после запятой в меньшую сторону путем отбрасывания тысячных долей.

Данные действия привели к необоснованному занижению цены контракта.

Во исполнение указанного предупреждения АО «СОГАЗ» и ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Курганской области» 20.05.2019 года подписано соглашение о расторжении к государственному контракту на оказание услуг по страхованию автогражданской ответственности, о чем уведомило Курганское УФАС России.

Курганским УФАС России в рамках проверки по исполнению предупреждения установлено, что на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) содержится информация о расторжении государственного контракта, имеется копия соответствующего соглашения.

Страховые тарифы, структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования установлены Указанием Банка России от 04.12.2018 N 5000-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту – Указание Банка России №5000-У).

Страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России.

Учитывая регулирование страховых тарифов, при участии в конкурентных процедурах на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности, участники не могут конкурировать по цене контракта, поскольку она рассчитывается в одинаковом для всех порядке, с применением одинаковых для всех коэффициентов.

Отмечаю, что в рамках аналогичного нарушения САО «ООО Согласие» предупреждение Курганского УФАС России не исполнено, в результате чего возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, процессуальное решение по делу не принято.

В дополнении хотелось бы отметить, что по результатам рассмотрения Курганским УФАС России заявлений, возбуждено 2 дела по признакам нарушения хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 и пункта 3 части статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объектам продаж, а также во втором деле в установлении запрета хозяйствующим субъектами заключать договора поставки хлебобулочных изделий с иными хозяйствующими субъектами, в связи с чем, создается препятствие по доступу на товарный рынок хлебобулочных изделий на территории Шадринского района Курганской области.

Рассмотрение дел назначено на октябрь 2019 года.

4. В Курганское УФАС России поступило обращение Управления Роспотребнадзора о наличии в действиях ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» нарушения антимонопольного законодательства.

Управлением Роспотребнадзора в рамках внеплановой выездной проверки МКОУ «Юргамышская средняя общеобразовательная школа» были отобраны пробы тушенки, которая использовалась в ежедневном меню для учащихся.

Изготовителем данной тушенки (консервы кусковые мясные стерилизованные «Говядина тушеная высший сорт» «Пригожино», дата изготовления 31.10.2018г., срок годности 3 года, масса нетто 338г. - ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт».

По результатам проведенных Управлением Роспотребнадзора лабораторных испытаний установлено, что вышеуказанная тушенка не соответствует заявленному наименованию и информации, представленной на маркировке потребительской упаковки, в части состава используемого сырья: обнаружены клетки камеде, фрагменты грубой соединительной и костной тканей, фрагменты желез, многочисленные фрагменты кровеносных сосудов.

Согласно статье 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в [заблуждение](consultantplus://offline/ref=9904F5868A999F4C6662DC10F8CEF320668CC3A36A7010A1ABFEA0D254A1C2DAEC5E8D65DCABDEA6F8B2649D5AF39123C3C657C9EEB9FF0E5FyFD), в том числе в отношении [качества и потребительских свойств](consultantplus://offline/ref=9904F5868A999F4C6662DC10F8CEF320668CC3A36A7010A1ABFEA0D254A1C2DAEC5E8D65DCABDEA6F2B2649D5AF39123C3C657C9EEB9FF0E5FyFD) товара, предлагаемого к продаже.

В действиях ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в введении в заблуждение потребителей о качестве продукта: консервы кусковые мясные стерилизованные «Говядина тушеная высший сорт» «Пригожино», не соответствующего ГОСТ 32125-2013 «Консервы мясные. Мясо тушеное. Технические условия».

Курганское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» путем совершения следующих действий:

- прекращения введения в гражданский оборот продукции, производимой  ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт», с указанием наименования «Говядина тушеная высший сорт» «Пригожино», не соответствующей требованиям ГОСТ 32125-2013 «Консервы мясные. Мясо тушеное. Технические условия»;

- изъятия из гражданского оборота продукции «Говядина тушеная высший сорт» «Пригожино», дата изготовления 31.10.2018г., требованиям ГОСТ 32125-2013 «Консервы мясные. Мясо тушеное. Технические условия».

На сегодняшний день срок исполнения предупреждения не истек, но предупреждение уже частично исполнено.

В структуре дел Курганского УФАС России о недобросовестной конкуренции стали доминировать дела, связанные с интеллектуальной собственностью (статьи 14.4, 14.5, 14.6). В настоящее время количество жалоб на нарушение статей 14.4, 14.5, 14.6 существенно возросло. Хозяйствующие стали нетерпимей относиться к нарушению своих прав.

Между тем и нарушения стали сложнее. Хотя большинство жалоб подаётся на незаконное использование товарного знака или фирменного стиля, однако участились случаи, когда ответчик получает исключительное право на фирменное наименование, которое сходно до степени смешения с фирменным наименованием конкурента или его товарным знаком.

Пример:

Курганским УФАС России рассматривается дело по признакам нарушения ИП Трониной Ольгой Ивановной части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях ИП Трониной О.И. по незаконному использованию товарного знака "на углях", зарегистрированного на ИП Мамедова Самира Мамед Оглы, путем его размещения в вывеске кафе быстрого питания «Шаурма на углях».

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции предусматривает следующее: не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Одновременно отмечаю, что до принятия процессуального решения по настоящему делу, на рассмотрении Курганского УФАС России имеется еще 2 заявления от предпринимателя – правообладателя товарного знака «На углях» по факту нарушения статьи 14.6. Закона о защите конкуренции.

**Реклама**

Согласно части 1 статьи ЗЗ Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

За истекший период 2019 года на рассмотрении Курганского УФАС России - 89 заявлений. Возбуждено дел - 19. Из них признано нарушений по 8 делам, в процессе рассмотрения - 8 дел, прекращено в связи с отсутствием нарушения Федерального закона «О рекламе» - 4 дела.

Основные нарушения:

- СМС рассылка без согласия абонента;

- запрещение к реализации товаров;

- отсутствие части существенной информации в рекламе;

- недостоверная реклама о природе товара;

- на финансовом рынке (о привлечении денежных средств во вклады, лицами, не являющимися кредитными организациями);

- размещение рекламной информации об алкогольной продукции, реклама табака.

Большинство заявлений в Курганский УФАС России поступает о получении абонентами нежелательных смс-сообщений или телефонных звонков, т.е. без согласия абонента.

Обращаю Ваше внимание, что требование части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», которой установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, при этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено, распространяется, в том числе на приложения WhatsApp Messenger, Viber и иных приложений передающих и принимающих информацию с использованием сетей электросвязи.

В случае выявления нарушения Федерального закона «О рекламе» антимонопольные органы вправе привлекать виновных лиц к ответственности. В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований статьи 18 данного закона ответственность несет рекламораспространитель.

В ряде случаев заявителями были даны согласия на получения смс-рассылок, в связи с чем, рассмотрение дел Курганским УФАС России прекращено. Однако, согласно разъяснения ФАС России при рассмотрении данной категории дел необходимо выяснять вопрос каким способом было получено данное согласие. В случае, если посредством включения в договор обязательного условия о согласии на получение рассылок рекламного характера, то в таком случае это обстоятельство нельзя рассматривать в качестве исключения нарушения, в виду того, что потребитель не мог повлиять на условия договора (например, договору потребительского кредита).

Кроме того, Курганское УФАС России обращает внимание, что при распространении рекламы посредством WhatsApp Messenger и Viber помимо требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О Рекламе» могут быть выявлены признаки нарушения иных требований Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение которых несет, в том числе, рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О Рекламе» под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламировании и (или) содержание рекламы лицо.

Реклама алкогольной продукции.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», наружная реклама алкогольной продукции с использованием технических средств стабильного размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их не допускается.

Частью 2.1. Закона о рекламе установлено, что реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции разрешается только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в том числе в дегустационных залах таких торговых объектов. Реклама вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда разрешается на выставках пищевой продукции (за исключением продуктов детского питания) и выставках организаций общественного питания.

Частью 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В соответствии с пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта), под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Таким образом, к алкогольной продукции относится пиво с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции. В случае если в пиве содержится этилового спирта не более 0,5 процента объема готовой продукции (так называемое безалкогольное пиво), то такое пиво не подпадает под понятие алкогольной продукции. Соответственно, на рекламу такого пива не распространяются требования статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Учитывая изложенное, если распространяется реклама безалкогольного пива с использованием средств индивидуализации продукции (товарных знаков), используемых для обозначения, в том числе пива с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции или иной алкогольной продукции, и из рекламы четко не следует, что объектом рекламирования является именно безалкогольное пиво, то такая реклама должна соответствовать требованиям статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с письмом ФАС от 15.06.2016г. №СП/40322/16 «О рекламе безалкогольного пива», если распространяется реклама безалкогольного пива с использованием средств индивидуализации продукции (товарных знаков), используемых для обозначения, в том числе пива с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции или иной алкогольной продукции, и из рекламы четко не следует, что объектом рекламирования является именно безалкогольное пиво, то такая реклама должна соответствовать требованиям статьи 21 Федерального закона "О рекламе". На совместном заседании Экспертного совета по применению законодательства о рекламе и Экспертного совета по недобросовестной конкуренции, состоявшемся 19.11.2015, представителями Союза российских пивоваров (некоммерческая организация, объединяющая производителей пивоваренной продукции Российской Федерации) был представлен знак безалкогольной продукции (пиктограмма), размещение которого в рекламе безалкогольного пива должно служить указанием на то, что рекламируемый напиток не содержит алкоголя, то есть не является алкогольной продукцией, а также способствовать формированию у потребителей ассоциации такой пиктограммы с безалкогольной продукцией.

Примеры:

1. Комиссией Курганского УФАС России рассматривается дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы алкогольной продукции в виде рекламной конструкции, на которой содержится рекламная информация: «Пивзавод: светлое, темное, лимонад, квас, 30 сортов пенного» и изображена кружка с пивом, размещенной у входа в здание магазина, в котором располагается магазин пива «Пивзавод №5», расположенный по адресу: г. Курган, б-р Солнечный, д. 8б.

В ходе рассмотрения дела Курганским УФАС России установлено, что Администрацией города Кургана выдано предписание о демонтаже вышеуказанной рекламной конструкции № 692 от 03.01.2018 года.

В размещенной рекламе предупреждающей надписи присутствует пивная кружка, символизирующая на продажу алкогольной продукции, отсутствует указание на вред здоровью, пиктограмма в случае, если в данной рекламе идет речь о продаже безалкогольного напитка.

Процессуальное решение по делу не принято.

2. Курганским УФАС России возбуждено дело о нарушении Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ "О рекламе" в отношении физического лица, разместившего рекламу контактного зоопарка «Джуманджи» на фасаде здания Курганского областного художественного музея по улице М. Горького.

Поводом для возбуждения дела стало обращение жительницы города Кургана, которая указала, что в рекламе присутствует информация о проведении выставки впервые в городе. Однако, по её мнению, эти сведения не соответствуют действительности, поскольку выставка систематически приезжает в город Курган.

Согласно сведениям, предоставленным Курганским областным художественным музеем установлено, что контактный зоопарк «Джуманджи» располагается в здании музея с 24 июня 2019 года оп 22 июля 2019 года. При рассмотрении дела будет изучаться вопрос о датах и периодах проведения выставки в областном центре. Организация выставки проводилась на основании договора о совместной организации и проведении выставки с физическим лицом, зарегистрированным в городе Санкт-Петербурге. Получено согласование на размещение выставки со стороны Управления культуры Курганской области и Департамента имущественных и земельных отношений Курганской области.

На момент возбуждения дела, доказательств первого пребывания в городе Кургане данного контактного зоопарка антимонопольным органом не получено.

Согласно подпункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ "О рекламе": недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках услуги, в том числе о её природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах.

3.  Курганским УФАС России принято решение о нарушении ООО «СПАСС» законодательства о рекламе в части распространения недостоверной рекламы о стоимости на медицинские услуги, оказываемые клиникой.

Как установлено антимонопольным органом, ООО «СПАСС», осуществляющее деятельность по предоставлению медицинских услуг с использованием коммерческого обозначения «Доктор +», на фасаде здания по улице Коли Мяготина, у входной группы в медицинский центр, разместило наружную рекламу, в которой указывалась стоимость на отдельные виды медицинских услуг и исследований и присутствовала информация, о том, что в медицинском центре «самые низкие цены и лучшие неврологи». Наружная реклама сопровождалась дополнительной информацией о стоимости услуг отдельных специалистов, которая отображалась на световом табло.

Обращение по данному факту поступило от физического лица, которое усомнилось в достоверности заявленных в рекламе сведений и обратилось  в Приемную Президента Российской Федерации в городе Кургане с просьбой о проведении проверки на предмет соответствия рекламы требованиям Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения обращения, Курганское УФАС России установило в действиях учредителя медицинского центра «Доктор плюс» - ООО «СПАСС» нарушение части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и возбудило производство по делу о нарушении рекламного законодательства.

При рассмотрении дела медицинская клиника не смогла подтвердить, что стоимость ее услуг является самой низкой по сравнению с медицинскими услугами других клиник Кургана.

В своем решении Курганское УФАС России отметило, что в силу Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления об услуге. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования и иными услугами, в том числе путем употребления слов «самый», «лучший», «номер один», должно сопровождаться указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Клинике выдано предписание об исключении недостоверных сведений из содержания рекламы. Решается вопрос о привлечении Общества и его директора к административной ответственности. Решение также направлено в адрес заявителя, который не присутствовал при рассмотрении дела.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,  [недостоверной](consultantplus://offline/ref=CCE84766B6E18286643384FCBD384D9AC24734DF3FF2C0C83FF7F7483F1BBE2053787EEBFE2A56E4916AFA9CED030C773BDAA384ECFD2593F0D4I) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

 4.  В Курганское управлении антимонопольной службы поступило обращение Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации по факту размещения в газете «Нужные вести» рекламного объявления, в котором предлагалось получить денежный займ с уплатой процентов, а также услуги по совместному ведению бизнеса («Деньги от 30 000 рублей, от 3,5 % в месяц, вложусь в бизнес».

Как установлено антимонопольным органом, в печатном издании размещалась рекламная информация финансовой деятельности, связанной с привлечением денежных средств граждан. При этом реклама не содержала обязательной, в силу Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе", информации о лице, осуществляющем финансовую деятельность (наименование, организационно-правовую форму), а также о всех условиях предоставления займа.

По информации, полученной от печатного издания, рекламодателем данной рекламы является физическое лицо, в связи с чем, при рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе антимонопольной службой будет исследован вопрос о правовых основаниях осуществления деятельности по предоставлению денежных займов лицом, не зарегистрированным в качестве организации, оказывающей названную услугу.

5. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил правомерность принятого решения Курганского УФАС России, в котором реклама кредитного потребительского кооператива «Боггат» (далее КПК «Боггат») признана ненадлежащей, нарушающей требование части 14 статьи 28 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

  В июле 2018 года в адрес Курганского УФАС России поступила информация Курганского отделения Центрального Банка РФ о нарушении КПК «Боггат» статьи 28 Закона о рекламе в месте деятельности отделения кредитного потребительского кооператива в г. Шумиха, ул. Кирова, 11/1. А именно, размещение рекламного щита с рекламой услуг о привлечении вкладов физических и юридических лиц, тогда как исключительным правом на привлечение вкладов обладают банки.

  Решением Курганского УФАС реклама, размещенная КПК «Боггат» на фасаде здания № 11/1 по ул. Кирова в г. Шумиха Шумихинского района Курганской области следующего содержания: «ВКЛАД 16% максимальная надежность гарантия участие кооператива в СРО за 7 лет выполнили 100% обязательств. Сохраним и приумножим. 16% годовых на «вклады» от 90 дней сумма вклада свыше 1 миллиона рублей. На сумму до 1 миллиона рублей – 15%» признана ненадлежащей.

Деятельность данного КПК урегулирована положениями Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ "О кредитной кооперации" (далее – Закон № 190-ФЗ). Исходя из норм указанного закона кредитный кооператив имеет право привлекать денежные средства своих членов на основании: 1) договоров займа, заключаемых с юридическими лицами; 2) договоров передачи личных сбережений, заключаемых с физическими лицами в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом (статья 4).

Поскольку данная конструкция содержит информацию о привлечении денежных средств во вклады, с указанием процентной ставки по вкладу и указанием средств индивидуализации юридического лица КПК «БОГГАТ», следовательно данная конструкция является рекламой услуг КПК по привлечению денежных средств во вклады и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования. В соответствии с Уставом, КПК является некоммерческой организацией. Деятельность кооператива состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков) посредством: объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств в порядке, определенном Федеральным законом и настоящим уставом; размещения указанных денежных средств путем предоставления займов членам кредитного кооператива (пайщикам) для удовлетворения их финансовых потребностей.

 Привлечение КПК денежных средств членов кооператива, либо иных лиц во вклады названным Законом № 190-ФЗ не предусмотрено. При этом в силу положений Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" банк как кредитная организация, имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что заявитель разместил рекламу об оказании услуг, которые не вправе оказывать, является правомерным.

  На основании части 14 статьи 28 Закона о рекламе, если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается. На основании изложенного, коллегия судей соглашается с выводом суда первой инстанции о правомерном установлении Курганским УФАС России в действиях кооператива нарушения части 14 статьи 28 Закона о рекламе.

Более того, рекламная конструкция с рекламой кооператива размещалась без предусмотренного Законом о рекламе разрешения органа местного самоуправления на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Суды двух инстанций пришли к выводу о правомерном установлении антимонопольным органом в действиях КПК «Боггат» нарушения части 9 статьи 19 Закона о рекламе.

5. Решением Комиссии Курганского УФАС России по делу № Р-10/2019 установлено, что 15.11.2018 г. в эфире телеканала «Регион-45» распространялся рекламный сюжет Выставка-ярмарка «Дары Камчатки 0+» без предварения сообщением о последующей трансляции рекламы, что нарушает часть 1 статьи 14 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Также в эфире телеканала «Регион-45» транслировалась рекламная информация при размещении сведений о прогнозе погоды. При этом обязательная предварительная информация о последующей трансляции рекламы в эфире отсутствовала.

ООО «Зауралмедиа» выдано предписание о необходимости соблюдения требований рекламного законодательства при трансляции рекламы на телеканале «Регион-45».

6. Комиссия Курганского УФАС России решением по делу признала ООО «Русское Радио-Курган», ООО «Визмедиа» нарушившим законодательство Российской Федерации о рекламе, в связи с превышением установленного объема вещания рекламы в сутки.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что продолжительность рекламы в эфире радиоканалов превышает 20 процентов времени вещания рекламы в сутки, что нарушает часть 2 статьи 15 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

6. Курганским УФАС России принято решение о возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе по заявлению Уральского главного управления ЦБ РФ о проверке на соответствие действий ИП Колыванова С.Е. по размещению на фасаде здания по адресу: г. Курган, ул. Пролетарская, д. 64 следующей информации: «Комиссионный народный магазин антикризисных цен\* продажа, скупка с обратным выкупом\* тел. 62-33-70, ул. Пролетарская, 64\*» по признака нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в размещении недостоверной рекламы о природе товара.

В ходе рассмотрения заявления Курганским УФАС России установлено, что ИП Колыванов С.Е. размещает информацию рекламного характера на фасаде здания, в котором осуществляет предпринимательскую деятельность, по продаже товаров бывших в употреблении с указанием недостоверной информации о фактической природе оказываемых услуг, чем вводит потребителей в заблуждение.

В завершении отмечу, что в 2019 году Курганским УФАС России сформирован **Экспертный совет** по применению законодательства о рекламе. В состав данного Экспертного совета вошли специалисты Курганского УФАС России, представители органов исполнительной власти Курганской области, органов местного самоуправления, специалисты коммерческих организаций.

Основными целями деятельности Экспертного совета являются рассмотрение вопросов по применению рекламного законодательства и выработка предложений по созданию конкурентных основ развития рынка рекламных услуг Курганской области.

Первое в этом году заседание Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Курганском УФАС России планируется в октябре 2019 года.

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА

– экспертиза и оценка содержания рекламы, представленной на рассмотрение Экспертного совета;

– оценка воздействия рекламы на потребителей рекламной информации;

– экспертиза соответствия действительности сведений, сообщаемых в рекламе;

– взаимодействие с органами саморегулирования рекламы, ассоциациями и общественными объединениями профессиональных участников рекламного рынка;

– подготовка информационных материалов для субъектов рекламной деятельности;

– подготовка материалов для публикации в средствах массовой информации по актуальным вопросам регулирования и государственного контроля рекламной деятельности;

– подготовка предложений по созданию конкурентных основ развития рынка рекламных услуг Курганской области.

Заместитель руководителя -

начальник отдела товарных, финансовых рынков

и рекламного законодательства О.А. Павлухина